

## La argumentación y su análisis

En el análisis de un ensayo argumentativo, primero hay que establecer qué parte de la redacción consiste en razones (condiciones o hechos que se plantean como verdaderos), qué parte representa un argumento (forma o presentación de las razones) y qué parte representa una conclusión (una “nueva” verdad que el autor quiere postular). Luego, hay que establecer si la argumentación (la estructuración de razones) conduce a la conclusión.

A veces encontramos que los argumentos de un ensayo argumentativo son verdaderos pero la conclusión falsa. A veces nuestra conclusión depende de una suposición no identificada, no presentada o implícita y es por lo tanto no sostenible. También es común encontrar un encadenamiento de argumentos y conclusiones, o sea una cadena argumentativa (razones básicas o premisas, una conclusión intermedia, más razones y la conclusión final). En el caso de una cadena argumentativa, no debemos olvidar que cada eslabón de la cadena tiene que ser verdadero o la cadena argumentativa en sí pierde su validez.

En cierta forma el análisis de un ensayo argumentativo depende de nuestra capacidad en reconocer los contextos en que el autor razona y en nuestra capacidad de identificar la estructura de argumentos y conclusiones. Muchas veces es posible hacer este trabajo mediante la identificación de los indicadores de razonamiento o los indicadores de la lógica argumentativa.

Algunos indicadores de razonamiento				
porque	debido a que	ya que	puesto que	desde que
por razones que	en relación con lo que	en primer lugar	primeramente	en segundo lugar
se deduce que	inferimos que	así	de este modo	por consiguiente
sin embargo	hasta aquí hemos establecido		sin embargo	aunque
por lo tanto	esto implica		finalmente	concluimos que
suponemos que	a no ser que	de ahí	entonces	

Debemos reconocer que estos indicadores de razonamiento pueden dividirse en dos clases: los indicadores de inferencia (deducciones y derivaciones) y los indicadores de argumento (manifestaciones, evidencias y pruebas). Otras veces, usamos las palabras modales para identificar la estructura argumentativa porque su función es señalar la presencia de una razón (Por ejemplo, “tiene que ser”, “no puede ser”, “es imposible que”, “es posible”, etc.).

Antes de poder determinar si un argumento es válido (si conduce a cierta conclusión), tenemos que tener presente el mapa entero de la estructura argumentativa. En nuestro intento de trazar este mapa, necesitamos reconocer las estructuras básicas de la argumentación.

### Estructuras básicas de argumentación

Razón X  $\rightarrow$  (por lo tanto) Conclusión Y

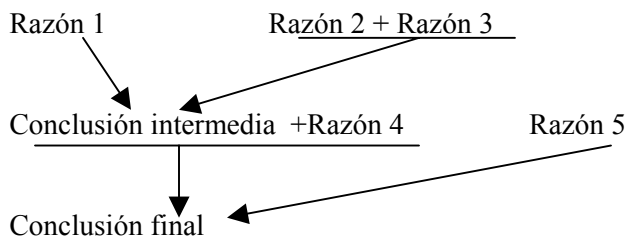
Razón X unida con Razón Y  $\rightarrow$  (por lo tanto) Conclusión Z

Razón X o Razón Y  $\rightarrow$  (por lo tanto) Conclusión Z

Razón X y además Razón Y  $\rightarrow$  (por lo tanto) Conclusión Z

Razón V unida con Razón W  $\rightarrow$  (por lo tanto) Conclusión X más Razón Y  $\rightarrow$  (por lo tanto) Conclusión Z

A veces es muy útil diagramar la argumentación de un ensayo argumentativo. Por ejemplo:



Una ayuda para el proceso de trazar un mapa de la estructura argumentativa de una redacción, es poner un círculo alrededor de los indicadores de inferencia, subrayar las conclusiones intermedias y finales y encerrar entre paréntesis las razones explícitas. También, ayuda comenzar con la conclusión final y preguntarnos ¿cuáles son las razones presentadas en el texto que pudieran justificar tal conclusión? En nuestra reconstrucción de los argumentos, siempre retrocedemos de la conclusión final, retrazando los pasos iniciales que llevaron a que el autor sostuviera su conclusión. Nos preguntamos, ¿qué conclusión intermedia o razón preliminar llevó a sostener esta conclusión? Repetimos este tipo de cuestionamiento hasta llegar a los bloques de razonamiento más fundamentales.

En el análisis de un ensayo argumentativo, el último trabajo crítico consiste en probar la validez de la estructura argumentativa. Este trabajo comienza con el cuestionamiento de las premisas (las proposiciones o razones más básicas de la argumentación). ¿Las premisas conducen lógicamente a la conclusión final? ¿Su validez y naturaleza garantiza la validez de la conclusión?

A veces, al efectuar la prueba de validez no podemos verificar la validez de las premisas. No obstante, podemos proceder con nuestro cuestionamiento de la conclusión asumiendo que sí son premisas verdaderas. En este caso, cuestionamos la combinación de razones o la estructura argumentativa. En algunos casos las premisas son verdaderas, pero no se puede justificar la estructura argumentativa. Por ejemplo, si todas las mujeres son mortales y el presidente es mortal, no podemos concluir que el presidente es una mujer.